



Warszawa, dnia 9 .03.2016 r.

MINISTER

RODZINY, PRACY I POLITYKI  
SPOŁECZNEJ

DRP.VIII.053. 4 .2016.SS

**Pan**

### **ZAWIADOMIENIE O SPOSOBIE ZAŁATWIENIA PETYCJI**

Minister Rodziny Pracy i Polityki Społecznej, działając na podstawie art. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. poz 1195) zawiadamia uprzejmie, iż Pana petycja z dnia 25.02.2016r. dotycząca rozważenia zmiany przepisu § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 24.06.2014r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych, robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenia społeczne (Dz. U. poz. 864) - została rozpatrzona negatywnie

### **UZASADNIENIE**

Pismem z dnia 25.02.2016r., przekazanym drogą elektroniczną, zwrócił się Pan do Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej o rozważenie zmiany przepisu § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 24.06.2014r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych, robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenia społeczne (Dz. U. poz. 864) w taki sposób, aby organizator robót publicznych mógł złożyć wniosek o organizację tych robót do wybranego powiatowego urzędu pracy zamiast, jak jest obecnie, do powiatowego urzędu pracy właściwego ze względu na miejsce wykonywania robót.

Wniosek uzasadniono faktem, iż mieszkańcy niektórych miast mają większą możliwość skierowania do robót publicznych, gdyż np. w Katowicach funkcjonuje również urząd marszałkowski województwa śląskiego podczas, gdy przykładowo w miejscu Pana zamieszkania jest tylko urząd miejski.

Zgodnie z definicją robót publicznych zawartą w art. 2 ust.1 pkt 32 ustawy z dnia 20.04.2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy pojęcie roboty publicznej oznacza zatrudnienie bezrobotnego w okresie nie dłuższym niż 12 miesięcy przy wykonywaniu prac organizowanych przez powiaty - z wyłączeniem prac organizowanych w urzędach pracy - gminy, organizacje pozarządowe statutowo zajmujące się problematyką

ochrony środowiska, kultury, oświaty, kultury fizycznej i turystyki, opieki zdrowotnej, bezrobocia oraz pomocy społecznej, a także spółki wodne i ich związki, jeżeli prace te są finansowane lub dofinansowane ze środków samorządu terytorialnego, budżetu państwa, funduszy celowych, organizacji pozarządowych, spółek wodnych i ich związków.

Z przepisu tego wynika, iż roboty publiczne mają na celu zatrudnienie bezrobotnych głównie przy pracach organizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego dla dobra społeczności lokalnych. Często są to prace mające charakter doraźny organizowane przez daną jednostkę organizacyjną samorządu dla dobra lokalnego jak np. prace porządkowe, konserwatorskie, remontowe itp. Przy robotach publicznych, w odróżnieniu od prac interwencyjnych, jak i innych form aktywizacji polegających na zatrudnieniu refundowanym, refundacja kosztów wynagrodzeń i składek na ubezpieczenia społeczne za skierowanych bezrobotnych obejmuje cały okres trwania umowy i nie występuje tu obowiązek utrzymania zatrudnienia przez określony okres czasu po zakończeniu okresu robót publicznych. Roboty publiczne są zatem wyjątkową formą zatrudnienia refundowanego adresowaną do podmiotów wskazanych ustawowo i mających przy pomocy tych robót aktywizować „własnych” bezrobotnych przy jednoczesnym realizowaniu zadań dla społeczności lokalnych. Mając na uwadze powyższe uzasadnione jest, aby do tego rodzaju prac kierowani byli bezrobotni zarejestrowani w urzędach pracy właściwych dla miejsca wykonywania tych robót publicznych. Ustawa o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy zawiera szeroką gamę różnorodnych form zatrudnienia refundowanego, przy których nie ma wymogu składania wniosku do urzędu pracy właściwego ze względu na miejsce wykonywania pracy. Roboty publiczne przez swoją specyfikę, wynikającą zarówno z zawężenia podmiotowego, pełnego okresu refundacji oraz charakteru wykonywanych prac zachowują tutaj odrębność, która w mojej opinii jest uzasadniona.

Jednocześnie wskazać należy, iż urzędy miejskie w miastach na prawach powiatu, urzędy powiatowe czy urzędy gminne nie są w żadnym przypadku jedynym podmiotem, który może być organizatorem robót publicznych na danym obszarze. Przede wszystkim organizatorem może być każda jednostka organizacyjna powiatu czy też gminy a nie tylko sam urząd miejski, urząd powiatowy, urząd gminny. Oznacza to, iż takich organizatorów będących samorządowymi jednostkami organizacyjnymi szczebla powiatowego i gminnego jest wiele a do tego dochodzą jeszcze wymienione w definicji robót publicznych organizacje pozarządowe statutowo zajmujące się problematyką ochrony środowiska, kultury, oświaty, kultury fizycznej i turystyki, opieki zdrowotnej, bezrobocia oraz pomocy społecznej, a także spółki wodne i ich związki, jeżeli prace te są finansowane lub dofinansowane ze środków samorządu terytorialnego, budżetu państwa, funduszy celowych, organizacji pozarządowych, spółek wodnych i ich związków. Oczywiście zgodzić się należy z Panem, iż mieszkańiec Katowic jak i każdy mieszkaniec miasta wojewódzkiego, będzie miał dodatkowo potencjalną możliwość skierowania w ramach robót publicznych do jednostek samorządu wojewódzkiego /jako wskazanego pracodawcy/ podczas, gdy mieszkaniec innego miasta takiej możliwości mieć nie będzie. Należy jednak zauważyć, iż urząd marszałkowski nie może być sam organizatorem robót publicznych (nie mieści się on w definicji robót publicznych jako organizator) a tylko tzw. wskazanym pracodawcą. Wskazanym pracodawcą może być w zasadzie każdy podmiot, który porozumie się z organizatorem robót publicznych, co dodatkowo poszerza krąg podmiotów, do których można skierować bezrobotnego w ramach robót publicznych. Okoliczność podniesiona przez Pana dotycząca miast wojewódzkich, jak i wskazany przez Pana fakt, iż jako mieszkaniec Zabrze zarejestrowany w urzędzie pracy właściwym dla Zabrze nie może być Pan skierowany do pracy do organizatora robót publicznych z innego miasta, w którym funkcjonuje inny urząd pracy, nie jest w mojej opinii argumentem przesądzającym za rezygnacją z ograniczenia dotyczącego wskazania urzędu

pracy, do którego można składać wniosek o organizację robót publicznych. Jak wskazano powyżej ograniczenie to podyktowane zostało lokalnym charakterem prac w ramach robót publicznych oraz szczególnym finansowaniem tych robót.

Reasumując, na chwilę obecną nie przewiduję nowelizacji wskazanego na wstępie rozporządzenia w kierunku przez Pana określonym, aczkolwiek nie wykluczam, iż Pana wniosek zostanie wzięty pod uwagę w przyszłości przy pracach legislacyjnych nad wskazanym rozporządzeniem.

#### **POUCZENIE**

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o petycjach informuję, iż sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

z up. **MINISTER**  
*Stefan Szewc*  
**SEKRETARZ STANU**